

UCHWAŁA Nr 309 / 6484 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 28 listopada 2016 r. przez Joannę Sobierajską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Kosmetyka Estetyczna Joanna Sobierajska od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Innowacyjna usługa pobytowa w obszarze turystyki zrównoważonej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0035/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **76 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0035/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Joannę Sobierajską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Kosmetyka Estetyczna Joanna Sobierajska od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „Innowacyjna usługa pobytowa w obszarze turystyki zrównoważonej”, nr RPPK.01.04.01-18-0035/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	0	15	Ekspert I: Przeprowadzone w okresie 15.12.2015-15.02.2016 prace badawcze obejmowały m.in. zakres związany z identyfikacją czynników sprzyjających kompleksowej bioregeneracji człowieka. W świetle przeprowadzonych analiz, a także dotychczasowej wiedzy przedmiotowej autor prac badawczych zdefiniował kombinację czynników, które w połączeniu oraz poprzez współdziałanie mają potencjał znacząco pozytywnego oddziaływania na kondycję i dobrostan człowieka. Należą do nich, elementy ekoturystyki - lokalizacja, aktywność fizyczna na świeżym powietrzu, dieta zbudowana na żywności ekologicznej, pielęgnacja i oczyszczenie ciała oparte na naturalnej kosmetyce. Celem Wnioskodawcy zlecającego prace badawcze było opracowanie założeń usługi kompleksowej ekoturystyki. Budynek został zaprojektowany w technologii tradycyjnej uwzględniając trendy związane ekologicznym budownictwem, stosowanie materiałów ekologicznych, uwzględniając w miarę możliwości wykorzystanie odnawialnych	15

				źródeł energii (instalacja solarna). Planowana do wdrożenia usługa bioregeneracji w warunkach naturalnych, której poszczególne komponenty dobrane zostały w efekcie przeprowadzonych prac badawczo-rozwojowych, w sposób kompleksowy odpowiada na zdiagnozowane i opisane potrzeby przyszłych klientów. Proponowana oferta pozwoli na wprowadzenie, podczas pobytu, właściwej harmonii pomiędzy duchem a ciałem poprzez zadbanie o równowagę psychiczną, odpowiednie odżywianie, poprawę kondycji fizycznej oraz wyglądu pod okiem profesjonalistów. Mając na uwadze powyższe informacje ocenia się projekt jak wynik prac B+R. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego protestu przez Wnioskodawcę w zakresie kryterium jakościowego, należy stwierdzić, iż projekt jest wynikiem B+R. W raporcie B+R oraz w biznesplanie przedstawiono analizę bibliometryczną oddziaływania różnych czynników na stan biologiczny i psychologiczny człowieka, w kontekście turystyki ekologicznej. Powyższa analiza została przeprowadzona przez Profesora PRz p. Krzysztofa Kud z która podkreśla, że opracowanie ma na celu zbadanie usługi bioregeneracji czyli przeprowadzenie analizy kondycji psychofizycznej człowieka w naturalnych warunkach środowiskowych z wykorzystaniem czynników naturalnych: • ekologicznego, naturalnego otoczenia, • ekologicznej żywności, • zabiegów pielęgnacyjnych z użyciem ekologicznych kosmetyków, • warsztatów nt. właściwej pielęgnacji z wykorzystaniem naturalnych produktów. Planowana do wdrożenia usługa bioregeneracji w warunkach naturalnych (rozumianych szeroko jako nieskażony obszar środowiskowy, ekologiczne rozwiązania technologiczne obiektu i jego wyposażenie oraz oferta pobytowa zbudowana na bazie ekologicznych/nieprzetworzonych/tradycyjnych składników spożywczych i kosmetycznych w jedynym na Podkarpaciu ekospa), której poszczególne komponenty dobrane zostały w efekcie przeprowadzonych prac badawczo-rozwojowych, w sposób kompleksowy odpowiada na zdiagnozowane i opisane potrzeby przyszłych klientów. Proponowana oferta jako jedyna na rynku pozwoli na wprowadzenie, podczas pobytu, właściwej harmonii pomiędzy duchem a ciałem poprzez zadbanie o równowagę psychiczną,	
--	--	--	--	--	--

					odpowiednie odżywianie, poprawę kondycji fizycznej oraz wyglądu pod okiem profesjonalistów. Usługa opracowana w następstwie przeprowadzonych prac badawczo-rozwojowych będzie kompleksowym 3 lub 7 dniowym programem poprawy kondycji psychofizycznej człowieka. W świetle przeprowadzonych analiz, a także dotychczasowej wiedzy przedmiotowej autor prac badawczych zdefiniował kombinację czynników, które w połączeniu oraz poprzez współoddziaływanie mają potencjał znacząco pozytywnego oddziaływania na kondycję i dobrostan człowieka. Należą do nich: elementy ekoturystyki – ekohotel +lokalizacja, aktywność fizyczna na świeżym powietrzu, dieta zbudowana na żywności ekologicznej/tradycyjnej/regionalnej, pielęgnacja i oczyszczanie ciała oparte na naturalnej kosmologii. Wobec powyższych argumentów należy się zgodzić z argumentacją Wnioskodawcy, że raport B+R został prawidłowo sporządzony.	
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	0	0	Ekspert I: Opinia o innowacyjności przedsięwzięcia inwestycyjnego opiera się na warunkach kompleksowego rozwiązania. Z uwagi na fakt, że budynek hotelu nie można zaliczyć w pełni do ekohotelu, należy przyjąć, że będą w nim wykonywane usługi wellness&spa jak w dostępnych budynkach prowadzonych na zasadzie pensjonatu. Dostępność tych usług w województwie podkarpackim jest duża Ekspert II: Odnosząc się do przedmiotowego kryterium oraz złożonego protestu w tym zakresie należy jednoznacznie stwierdzić, iż proponowane usługi nie są czymś nowym na rynku, są powszechnie znane. Dołączona do wniosku opinia zawiera lakoniczne sformułowania, które w sposób wiarygodny nie potwierdzają wdrożenia usługi innowacyjnej na poziomie regionu. Ponadto rozwiązania w zakresie np. użytych materiałów, proponowanej żywności, czy proponowanych zabiegów - nie spełniają przedmiotowego kryterium, wobec czego przyznaje się 0 punktów.	0
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	10	-	Nie oceniano	10
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	15	-	Nie oceniano	15
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia	10	10	-	Nie oceniano	10

	jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa					
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	1	-	Nie oceniano	1
SUMA		100	61	-		76
Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku						
Ekspert I: <i>Opinia o innowacyjności przedsięwzięcia inwestycyjnego opiera się na warunkach kompleksowego rozwiązania. Z uwagi na fakt, że budynek hotelu nie można zaliczyć w pełni do ekohotelu, należy przyjąć, że będą w nim wykonywane usługi wellness&spa jak w dostępnych budynkach prowadzonych na zasadzie pensjonatu. Dostępność tych usług w województwie podkarpackim jest duża.</i> Ekspert II: <i>Odnosząc się do kryterium w zakresie innowacyjnego produktu oraz złożonego protestu w tym zakresie należy jednoznacznie stwierdzić, iż proponowane usługi nie są czymś nowym na rynku, są powszechnie znane. Dołączona do wniosku opinia zawiera lakoniczne sformułowania które w sposób wiarygodny nie potwierdzają wdrożenia usługi innowacyjnej na poziomie regionu. Ponadto rozwiązania w zakresie np.; użytych materiałów, proponowanej żywności, czy proponowanych zabiegów- nie spełniają przedmiotowego kryterium, wobec czego przyznaje się 0 punktów</i>						

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Mimo zwiększenia ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej nie ma jednak podstaw do uznania protestu. Zgodnie bowiem z art. 58 ust. 2 ustawy wdrożeniowej w przypadku uwzględnienia protestu właściwa instytucja może odpowiednio skierować projekt do właściwego etapu oceny albo umieścić go na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej, informując o tym wnioskodawcę. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.**

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para ocenijająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary ocenijającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń ocenijający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą ocenijający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary ocenijającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Kosmetyka Estetyczna Joanna Sobierajska, al. Niepodległości 4/2, 39-400 Tarnobrzeg,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk